

ХАРАКТЕРИСТИКА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

***Аннотация.** Во всех сферах общества, в том числе и общественно-политической сфере, принятие управленческих решений представляет собой основной вид деятельности. Очень важен процесс выработки, принятия, организации исполнения и реализации управленческого решения. Общественно-политическая сфера также подлежит управлению, следовательно, управленческие решения — это неотъемлемая часть повседневной жизни. Важность темы подчеркивает тот факт, что от неверных и неэффективных управленческих решений, принятых по данной проблематике, возникают тяжелые последствия в социальной и экономической сфере, утрачивается доверие к институтам власти. Таким образом, наука должна ответить на вопрос, как управлять рассматриваемым направлением; какие решения действенны и способны приносить положительный эффект, а какие — нет. Но самой главной проблемой выступает обеспечение принятия решений соответствующими акторами с опорой на критерии целесообразности и эффективности, избегая личных и групповых моментов. Так как процесс принятия управленческих решений в общественно-политической сфере связан с потребностью в улучшении организации жизни обществ, то важно исключать субъективные факторы.*

***Ключевые слова:** общественно-политическая сфера, государство, политика, политические деятели, эффективные управленческие решения, последствия от управленческих решений, критерии эффективности принятых управленческих решений.*

CHARACTERISTICS OF MANAGERIAL DECISIONS IN THE SOCIO-POLITICAL SPHERE

***Abstract.** In all spheres of society, including socio-political decision-making is the main activity. The process of development, adoption, organization of execution and implementation of management decisions is very important. The socio-political sphere, as it seems to the researcher, is also subject to management, therefore, management decisions are an integral part of everyday life. The importance of this research topic is emphasized by the fact that from incorrect, ineffective management decisions taken in this area, there are serious consequences in the social and economic sphere, and trust in government institutions is lost. Thus, science must answer the question of how to manage the area under consideration, which solutions are effective and bring a positive effect, and which are not. But as it seems to the researcher, the most important problem is how to ensure decision-making by the relevant actors based on the criteria of expediency and efficiency, while discarding personal and*

group interns. Since the process of making managerial decisions in the socio-political sphere is associated with the need to improve the organization of society, it is therefore important to exclude subjective factors.

Keywords: *socio-political sphere, state, politics, politicians, effective management decisions, consequences of managerial decisions, criteria for the effectiveness of managerial decisions.*

Прежде чем начать изложение актуальных аспектов принятия управленческих решений в общественно-политической сфере, необходимо описать ряд исторических событий, которые подчеркнут важность темы. По мнению автора, один из самых больших ущербов, который может быть принесен обществу и государству, это последствия от неправильных, неэффективных управленческих решений в рассматриваемой сфере. Если согласиться с этим утверждением, то становится понятным, что вопрос необходимо рассмотреть исходя из ретроспективного анализа. Очевидно, что управленческие решения принимаются конкретными субъектами или, как принято говорить в современной науке, акторами. Таким образом, очень важно, какие при этом преследуются цели, чьи интересы отстаиваются при принятии решений, — одного субъекта, элитарных групп либо общества и государства в целом.

Другими словами, принятие управленческих решений и, соответственно, сама деятельность государственной администрации должна быть направлена на достижение всеобщего блага. Однако одновременно необходимо понимать, что политические лидеры и государственные чиновники зачастую руководствуются стремлениями, чувствами, сформированным мировоззрением и ценностями. Управленческие решения в общественно-политической сфере — это, несомненно, рациональный выбор. В то же время этот выбор включает в себя результат взаимодействия различных политических акторов, содержащий баланс конкурирующих индивидуальных, групповых и общественных интересов.

Для понимания того, каким образом политические лидеры могут использовать данные им полномочия нерационально и неэффективно, необходимо рассмотреть конкретные исторические примеры. Кроме того, нужно проиллюстрировать то, как идея, способная привести в движение общество, может быть использована политическими деятелями в своих собственных интересах либо во имя выгоды небольшого круга людей; и подчеркнуть, каким образом управленческие решения, принимаемые в общественно-политической сфере, влияют на ход исторических событий.

Ярким примером этому может послужить Четвертый крестовый поход, который и по сегодняшний день остается одной из самых позорных страниц в истории христианской цивилизации. Военная кампания, организуемая Римской католической церковью с целью освобождения территории Палестины и Храма Гроба Господня от турок-сельджуков, завершилась захватом крупного центра христианской культуры.

Изначально план этого мероприятия состоял из военного вторжения в Египет с расчетом на то, что в случае захвата Александрии Иерусалим,

лишившись военной поддержки, был бы вынужден сдаться на милость победителей. Но впоследствии кампания стала приобретать характер решения политических и экономических задач римского Папы Иннокентия III и Византийского дожа Энрико Дандоло, которые путем принятия нужных им управленческих решений умело манипулировали участниками похода и спровоцировали военную экспансию Византийской империи. В итоге они для утверждения собственного господства спровоцировали взятие Константинополя, который 13 апреля 1204 года был захвачен и разграблен [1].

Возникшая геополитическая реальность позволила организовать общественно-политическую сферу оккупированной территории с учетом желаний победителей. Личные желания Э. Дандоло совпали с интересами самой республики, так как основные дивиденды от принятых управленческих решений достались венецианской знати, получившей в свое распоряжение прибрежные территории и остров Крит. Очевидно, что венецианцы намеренно изменили первоначальный план военной кампании, исказив саму идею Крестового похода в угоду небольшой группы людей. Значимость этих решений неоспорима, поскольку они изменили жизнь многих людей на данной территории.

* * *

Яркой иллюстрацией важности и актуальности рассматриваемой темы представляется теория политического реализма, родоначальником которой считается выдающийся флорентийский мыслитель Никколо Макиавелли (1469–1527). В главе «Как избежать льстецов» своего знаменитого произведения «Государь» он прямо предлагает методы прогнозов и мозгового штурма при принятии управленческих решений в общественно-политической сфере, говоря о необходимости создания пула экспертов: избрания нескольких мудрых людей с тем, чтобы им одним было представлено право высказывать все, что они думают [2]. Но самое главное здесь то, что Макиавелли рассматривает общественно-политическую сферу как объект управления, предлагая методы воздействия на ее внутренние и внешние составные части.

Другим основоположником политического реализма можно назвать Томаса Гоббса — английского философа, основателя теории общественного договора и теории государственного суверенитета. Мысли, изложенные в его трудах об обществе и государстве, — своеобразный итог научных и философских исследований. В известной работе «Левиафан» он утверждает, что люди живут, подчиняясь собственным влечениям и желаниям. Другими словами, существование людей в «естественном состоянии» — это война всех против всех. Гоббс обосновывал необходимость твердой государственной власти во имя исключения взаимного уничтожения политических групп, борющихся за власть и ресурсы [3].

На практике теорию политического реализма опробовал Отто фон Бисмарк, сумевший построить страну на немецкоязычной территории. Политический прагматизм, на который он опирался при принятии управленческих

решений, способствовал тому, что Бисмарк действовал, руководствуясь исключительно принципами рационализма и эффективности, что в итоге позволило ему добиться реальных результатов. Кроме того, реальная политика, которой он следовал, предполагала не только исключение идеологии как основы государственного курса, но и отказ от моральных принципов [4].

Заняв пост рейхсканцлера, Бисмарк стал успешно заниматься и внешней политикой. В управленческой деятельности он руководствовался исключительно интересами Германской империи, одновременно успешно занимаясь колониальной политикой, — при нем немецкие колонии появились в Намибии, Того, Камеруне, Новой Гвинее, Танзании и Занзибаре. Таким образом, Бисмарк оказал значительное влияние на общественно-политическую сферу не только Германии, но и мира в целом, на практике подтвердив эффективность принятых управленческих решений на основе принципов прагматичности и эффективности.

Можно привести пример успешных управленческих решений, принятых в интересах народов и государств, из отечественной истории. После победы Октябрьской революции на территории бывшей Российской империи сложились следующие государственные образования: РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР, Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика. На тот момент эти республики взаимодействовали между собой, руководствуясь специальными договорами, предусматривавшими создание и функционирование совместных вооруженных сил, единой денежной системы, внешней и внутренней политики.

В декабре 1922 года первый Закавказский съезд Советов обратился в Президиум ВЦИК с предложением созвать объединенный съезд Советов, на котором предполагалось рассмотреть вопрос о создании Союза Советских Социалистических Республик [5]. 30 декабря 1922 года на первом Всесоюзном съезде Советов представителями РСФСР, Украинской и Белорусской советских социалистических республик, а также Закавказской федерации, удалось добиться принятия эффективного управленческого решения в общественно-политической сфере: были подписаны Декларация об образовании СССР и Союзный договор, на основании которых в январе 1924 года II Всесоюзный съезд Советов принял первую Конституцию СССР [6].

Очевидно, что решение о создании Союза Советских Социалистических Республик послужило толчком для развития социальной и экономической сферы на его территории. Ускорилась политическая интеграция, которая в свою очередь позволила решить вопросы всеобщего образования, медицинского обслуживания и многого другого. Развитие науки и техники стало возможным в результате введения единого государственного языка, который стал средством межнационального общения и таким образом позволил решать задачи индустриализации. По мнению автора, данное управленческое решение, реализованное в общественно-политической сфере, можно отнести к эффективным и принятым в интересах граждан, общества и государства.

В то же время современная история России изобилует примерами принятия неверных и неэффективных управленческих решений в общественно-политической сфере. Важно понимать, что принятие решения и начала его реализации не гарантирует успехов и результативности, поскольку общественно-политическая сфера настолько сложна и многогранна, что учитывать все процессы, происходящие в обществе, очень сложно. Ярким примером неверно произведенной оценки ситуации в общественно-политической сфере является августовский кризис в России 1991 года.

В декабре 1990 года первый президент СССР М.С. Горбачев вынес на утверждение IV Съезда народных депутатов СССР проект нового Союзного договора. Здесь важно обратить внимание, что немногим позже — на всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года, большинство граждан страны проголосовало за сохранение и обновление Союза. Летом того же года был разработан проект договора Союза Советских Суверенных Республик, подписание которого было запланировано на 20 августа 1991 года.

Таким образом, принятое решение предполагало сохранить общественно-политическое устройство в новой форме. Однако его реализация была сорвана августовским путчем. Когда до первого этапа подписания договора оставалось два дня, представители Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП)¹ потребовали от М.С. Горбачева ввести в стране чрезвычайное положение. Получив отказ, вице-президент СССР Г.И. Янаев² подписал документы, согласно которым полномочия президента переходили к нему [7].

В последующем члены ГКЧП объявили в стране режим чрезвычайного положения, который позволил им ввести войска в Москву, Ленинград, Таллин, Тбилиси и Ригу. Возмущенные жители крупных городов выступили против ГКЧП. Массовые протесты прошли в Москве, Ленинграде, Нижнем Новгороде, Свердловске, Новосибирске, Тюмени и других городах [8].

Очевидно, что участники ГКЧП приняли неверное управленческое решение, так как опирались на данные, не отражающие истинные настроения в обществе. Они не получили ожидаемой поддержки среди руководителей республик, которые рассчитывали обрести независимость и полноту власти. Пытаясь спасти страну, члены ГКЧП руководствовались благими намерениями и предприняли попытку остановить дезинтеграцию путем введения чрезвычайного положения. Однако ими была неверно оценена общественно-политическая обстановка. Опираясь на результаты референдума, они не учли, что ведущие политические акторы республик не заинтересованы в сохранении государства, в результате потерпели поражение.

¹ Самопровозглашенный орган власти в СССР, существовавший с 18 по 21 августа 1991 года. Включал в себя ряд высокопоставленных должностных лиц советского правительства.

² Геннадий Иванович Янаев — советский партийный и государственный деятель, первый и единственный вице-президент СССР, член Политбюро, секретарь ЦК КПСС. Во время событий 19–21 августа 1991 года являлся и.о. президента СССР и фактическим руководителем Государственного комитета по чрезвычайному положению.

Следующее управленческое решение в общественно-политической сфере страны, которое было основано на личных интересах политических деятелей, а не на здравом смысле, оказалось катастрофическим. После неудачной попытки введения чрезвычайного положения работа над новым Союзным договором была продолжена. Был подготовлен новый проект договора, который предусматривал создание Союза Суверенных Государств (ССГ) в виде конфедерации. Главы семи союзных республик (Россия, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан) и президент СССР М.С. Горбачев 14 ноября 1991 года сделали заявление о намерении заключить договор о создании ССГ [9].

Однако процессы дезинтеграции продолжились. 1 декабря 1991 года на территории Украины состоялся референдум по определению независимости Украины. За независимость республики проголосовало большинство граждан. 8 декабря 1991 года в белорусском селе Вискули главами государств и правительств трех союзных республик — Б.Н. Ельциным и Г.Э. Бурбулисом (РСФСР), С.С. Шушкевичем и В.Ф. Кебичем (БССР), Л.М. Кравчуком и В.П. Фокиным (УССР) — было подписано соглашение о прекращении существования Союза ССР и создании Содружества Независимых Государств (СНГ) [10].

Этот шаг послужил к еще большей дезинтеграции СССР. Последствия от Беловежских соглашений ощущаются и по сегодняшний день. Управленческие решения в общественно-политической сфере стали толчком к замедлению экономического роста не только в России, но и во всем постсоветском пространстве. Вакуум власти, возникший в период упразднения союзных органов власти и управления и создания государственных органов России, привел к разгулу преступности и бандитизма. Многие социальные проекты, обеспечивающие население, были свернуты, что стало одной из основных причин снижения уровня жизни граждан.

* * *

Все управленческие решения имеют свой результат и свои последствия. Они не только выражаются в конкретных материальных выгодах тех или иных социальных групп, но и в дальнейшем сказываются на общественном развитии страны, которое не всегда подлежит измерению в количественных показателях. При этом эффект от управленческих решений может быть как краткосрочным, так и долгосрочным. Эффективность решений в общественно-политической сфере можно оценить как достижение наилучших результатов в кратчайшие сроки при наименьших затратах. В то же время к неэффективным управленческим решениям относятся те из них, которые приводят к невозобновляемым потерям, в течение долгого времени отрицательно сказываясь на социальных и экономических показателях и уровне жизни населения.

Субъекты принятия управленческих решений в общественно-политической сфере представляют собой пул конкурирующих между собой государственных и политических лидеров, крупных чиновников, общественных

объединений и организованных социальных групп. Конкуренция возникает между государственными и политическими деятелями, чиновниками исполнительной власти и представителями политических партий, выражающих различные интересы. Таким образом, логика управления общественно-политической сферой выстраивается как консенсус различных социально-политических групп. В случае же доминирования какого-либо политического деятеля или политической партии логика управленческого воздействия оказывается подчиненной единому центру, от которого зависит практически все.

Управленческие решения — это основной компонент государственного управления в общественно-политической сфере. Оно характеризуется воздействием государственной администрации на общество в целом, общественные объединения и граждан. Подобного рода решения могут представлять собой итоговый результат сочетания интересов различных политических акторов, обладающих собственными интересами и целями, позициями и ресурсами, стратегией и тактикой. В то же время они должны соответствовать следующим критериям:

- иметь прагматичный подход к выбору альтернативы преодоления социальной, экономической и политической проблемы с точки зрения эффективности;

- принятие управленческого решения должно осуществляться уполномоченным субъектом, имеющим на это полномочия и легитимный статус;

- субъект принятия управленческого решения обязан максимизировать результаты деятельности при минимизации затрат на средства их достижения;

- принятие управленческого решения должно быть направлено на достижение наибольшего блага государства, общества и гражданина;

- принятое управленческое решение должно быть приоритетным на данный момент времени;

- принятие управленческого решения должно контролироваться со стороны государства, общества и граждан.

Необходимо обратить внимание на исторические примеры, которые иллюстрируют необходимость понимания и научного осмысления принятия управленческих решений, которые влекут за собой серьезные последствия для всего социума. Субъект, принимающий управленческое решение в общественно-политической сфере, права на ошибку не имеет. Что касается оценки эффективности принятого управленческого решения, то при ее определении нужно исходить из механизмов контроля.

Именно контроль заставляет обратиться к критериям эффективности и прагматичности. Он может осуществляться гражданами, общественными объединениями, средствами массовой информации, политическими партиями и организациями, осуществляющими социологические исследования; и по результатам отчетов — правительства перед представительным органом, депутатов парламента и местных представительных органов власти перед

избирателями, отчетов руководителей государственных органов, различных комиссий перед общественностью и по результатам парламентских слушаний.

К политическим и экономическим решениям необходимо относиться с максимальной строгостью, так как от этого зависит уровень жизни граждан. Надо понимать, что по отношению к подобного рода решениям необходимо применять методы оценки и весь сектор критериев эффективности, исключая эмоциональную составляющую.

Самой главной оценкой деятельности политика являются результаты его избирательной кампании. Именно электорат дает оценку эффективности принятых управленческих решений действующим политиком. А это значит, что граждане при принятии решения во время голосования за того или иного кандидата во время выборов должны руководствоваться в первую очередь здравым смыслом и прагматикой.

Список литературы

1. Четвертый крестовый поход [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/?curid=550704&oldid=128686617> (дата обращения: 05.01.2023).
2. Никколо Макиавелли. Государь [Электронный ресурс]. URL: https://socioline.ru/files/5/81/nikkolo_makiavelli_gosudar.pdf (дата обращения: 28.12.2022).
3. Трунов А.А. Томас Гоббс и его политическая теория [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tomas-gobbs-i-ego-politicheskaya-teoriya> (дата обращения 28.12.2022).
4. Клех И.Ю. «Былое и думы» рейхсканцлера Бисмарка // Независимая газета [Электронный ресурс]. URL: https://www.ng.ru/science/2013-10-01/12_bismark.html (дата обращения: 28.12.2022).
5. Подписаны декларация и договор об образовании СССР [Электронный ресурс] // Президентская библиотека. URL: <https://www.prilib.ru/history/619858> (дата обращения: 05.01.2023).
6. Декларация об образовании СССР (1922) [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20221230/deklaratsiya-1841834108.html> (дата обращения: 05.01.2023).
7. Государственный комитет по чрезвычайному положению [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/?curid=87370&oldid=128691625> (дата обращения: 05.01.2023).
8. Члены ГКЧП надеялись спасти Союз, но их выступление привело к противоположному результату [Электронный ресурс] // Высшая школа экономики. URL: <https://www.hse.ru/news/expertise/497281010.html?ysclid=lqlmqzlm826146948> (дата обращения: 05.01.2023).
9. Беловежские соглашения: 30 лет спустя [Электронный ресурс] // Владимирская областная научная библиотека. URL: <https://library.vladimir.ru/vystavki-2/belovezhskie-soglasheniya-30-let-spustya.html> (дата обращения: 05.01.2023).
10. Князев С., Лобанов М. «Решили судьбу огромной страны»: политики и общественные деятели — о Беловежских соглашениях 1991 года // Телеканал RT. URL: <https://russian.rt.com/science/article/936146-belovezhskie-soglasheniya-sssr> (дата обращения: 05.01.2023).